

**ОТЧЕТ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА  
1. Итоговые показатели качества финансового менеджмента**

№ п/п	Наименование	Ангарская территориальная избирательная комиссия	Братская городская территориальная избирательная комиссия	Иркутская городская № 1 территориальная избирательная комиссия (Ленинский округ)	Иркутская городская № 2 территориальная избирательная комиссия (Октябрьский округ)	Иркутская городская № 3 территориальная избирательная комиссия (Правобережный округ)	Иркутская городская № 4 территориальная избирательная комиссия (Свердловский округ)	Усье-Сибирская городская территориальная избирательная комиссия	Усть-Илимская городская территориальная избирательная комиссия	Саянская территориальная избирательная комиссия	Тульская городская территориальная избирательная комиссия	Нижеудинская территориальная избирательная комиссия	Слюдянская территориальная избирательная комиссия	Тайшетская территориальная избирательная комиссия	Усть-Кутская территориальная избирательная комиссия	Усольская районная территориальная избирательная комиссия	Нижнеилимская территориальная избирательная комиссия	Шелеховская территориальная избирательная комиссия	Черемховская городская территориальная избирательная комиссия	Братская районная территориальная избирательная комиссия	Иркутская районная территориальная избирательная комиссия	В среднем по учреждениям
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1	Итоговая годовая оценка качества финансового менеджмента учреждения (КМФ), максимальное значение - 5.	4,27	4,63	4,70	4,70	4,50	4,43	4,57	4,50	4,57	4,50	4,63	4,50	4,37	4,70	4,50	4,70	4,50	4,50	4,50	4,53	4,54
1.01	Уровень качества финансового менеджмента учреждения (Q), максимальный уровень - 100%;	85	93	95	95	92,5	90,5	90	92,5	90	92,5	95,5	92,5	87,5	95	92,5	95	92,5	92,5	92,5	90,5	92,10
1.02	рейтинг качества финансового менеджмента: от 95% до 100% - высокое, от 90% до 94,99% - хорошее, от 85 до 89,99 - удовлетворительное, 0 до 84,99% - неудовлетворительное	удов.	хорошее	высокое	высокое	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	высокое	хорошее	удов.	высокое	хорошее	высокое	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее	хорошее

**2. Перечень показателей, значения оценок по которым отклоняются от их целевых значений более чем на 25% по каждому учреждению**

№ п/п	Наименование показателя	Ангарская территориальная избирательная комиссия	Братская городская территориальная избирательная комиссия	Иркутская городская № 1 территориальная избирательная комиссия (Ленинский округ)	Иркутская городская № 2 территориальная избирательная комиссия (Октябрьский округ)	Иркутская городская № 3 территориальная избирательная комиссия (Правобережный округ)	Иркутская городская № 4 территориальная избирательная комиссия (Свердловский округ)	Усье-Сибирская городская территориальная избирательная комиссия	Усть-Илимская городская территориальная избирательная комиссия	Саянская территориальная избирательная комиссия	Тульская городская территориальная избирательная комиссия	Нижеудинская территориальная избирательная комиссия	Слюдянская территориальная избирательная комиссия	Тайшетская территориальная избирательная комиссия	Усть-Кутская территориальная избирательная комиссия	Усольская районная территориальная избирательная комиссия	Нижнеилимская территориальная избирательная комиссия	Шелеховская территориальная избирательная комиссия	Черемховская городская территориальная избирательная комиссия	Братская районная территориальная избирательная комиссия	Иркутская районная территориальная избирательная комиссия	В среднем по учреждениям
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1. Оценка качества планирования бюджета, %		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20,0
P1	Оценка качества планирования учреждениями бюджетных ассигнований	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0
2. Оценка качества исполнения бюджета в части расходов, %		15	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5	17,3
P2	Процент использования учреждением полученных средств	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0
P3	Уровень исполнения учреждением кассового прогноза за отчетный финансовый год	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,0
3. Оценка управления обязательствами в процессе исполнения бюджета, %		5	7,5	7,5	7,5	5	5	7,5	5	7,5	5	10	5	5	7,5	5	7,5	5	5	5	5	6,3
P4	Изменение дебиторской задолженности учреждения на начало текущего финансового года по сравнению с началом отчетного финансового года	3	5	5	5	3	3	5	3	5	3	5	3	3	5	3	5	3	3	3	3	3,9
P5	Изменение кредиторской задолженности учреждения в начале текущего финансового года по сравнению с началом отчетного финансового года	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3,0
4. Оценка состояния, ведения учета и отчетности, %		25	28	30	30	30	28	25	30	25	30	28	30	25	30	30	30	30	30	30	28	28,6
P6	Соответствие показателей годовой отчетности учреждения учетным данным, отраженным в АИС ФХД	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0
P7	Соблюдение сроков предоставления годовой бюджетной отчетности учреждением	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0
P8	Наличие ошибок в формах годовой бюджетной отчетности, направленной в ПК "СВОД-СМАРТ"	3	4	5	5	5	4	3	5	3	5	4	5	3	5	5	5	5	5	5	4	4,4
5. Оценка организации системы контроля, %		20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20,0
P9	Наличие факта нецелевого и (или) неэффективного использования бюджетных средств и (или) наличия нарушений действующего законодательства, выявленных в ходе контрольных мероприятий у учреждения	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0
P10	Наличие штрафов за нарушения законодательства о налогах и сборах в отчетном финансовом году	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5,0

Руководитель

Исполнитель: Шудьга Е.Н., контактный телефон 8 (3952)243718

Дмитриев И.В.

